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“Bu derslerin konusu Dünya Tarihinin felsefesidir; eş deyişle, bu Tarih üze­rine on­dan çıkarmış olduğumuz ve içeriğinden örnek­ler ola­rak duru­laş­tırmayı istediğimiz genel gözlemler değil, ama Dünya Tari­hi­nin ken­di­sidir.

....

**Dünya-Tarihsel İnsanlar**

Büyük tarihsel ilişkiler açısından durum başka türlüdür. Burası tam ola­rak kalıcı, tanınan ödevler, yasalar ve haklar ile bu dizgeye karşıt olan, ona zarar veren, giderek te­mel­lerini ve edimselliğini yokeden ve aynı zamanda iyi, büyük ölçekte kazançlı, özsel ve zorunlu bile görü­nebilen bir içerik taşıyan ola­naklar arasında büyük çarpışmaların olduğu yer­dir. Bu olanaklar tarihsel olgular olurlar; kendi içlerinde bir ulusun ya da Devletin kalıcılığı için temeli oluşturan başka tür bir Ev­ren­­seli kap­sar­lar. Bu Evrensel üretken İdeanın bir kıpısı, kendisine doğru çabalayan ve güdüleyen Gerçekliğin bir kıpısıdır. Tarihsel insan­lar, *dünya-tarihsel bireyler* ereklerinde böyle bir Evrenselin yattığı insan­lardır.

Henüz bir üstün­lük konumunu olma­sa da, en azından Devletin do­ruğunda bulunan başkaları ile bir eşitlik ko­nu­munu yitirme ve ona düş­man olmak üzere olanlara yenik düşme tehlikesi içinde olan Sezar özsel olarak bu sınıfa aittir. Aynı zamanda kendi kişisel erek­le­ri­nin peşinde olan bu düşmanlar biçimsel anayasayı ve bir tüze görü­nü­şü­nün gücünü kendi yanlarında tutuyorlardı. Sezar konum, onur ve gü­ven­­liğini koruma uğruna savaşıyordu, ve karşıtlarının gücü Roma İm­pa­ratorluğunun illeri üze­rinde­ki egemenlik olduğu için, onlar üzerin­deki utku ona bü­tün İm­pa­ra­tor­lu­ğun fethini getirdi; böylece, anayasa biçi­mi­ni olduğu gibi bırak­ma­sı­na karşın, Devletin Diktatörü oldu. Ama ilkin olumsuz olan ereğine, Roma’nın Tek Egemeni olmaya ulaşmasını sağlayan şey böy­le­­ce aynı zamanda kendinde Roma’nın ve Dünyanın Tarihinde zorun­lu bir belirlenimdi, öyle ki bu yalnızca onun tikel bir kazanımı değil, ama kendinde ve kendi için zamanı gelmiş olanı yerine getiren bir içgü­düy­dü. *Bunlar Tarihteki büyük insanlardır ki, kendi tikel erekleri Dünya-Ti­ninin İstenci olan Tözseli kapsar*. Onlara *Kahramanlar* denir — çünkü erek­­lerini ve görevlerini yalnızca şeylerin kalıcı dizge tara­fın­­dan kut­sa­nan dingin ve düzenli gidişinden değil, ama öyle bir kay­nak­tan türet­miş­lerdir ki, içeriği gizlidir ve şimdide varoluşa ulaş­mış değildir; onları henüz yüzeyin altında gizlenen iç Tinden türet­miş­lerdir ki, dış dün­ya­ya bir kabuk gibi vurarak onu kırar, çünkü o bu kabuğun çe­­kir­de­ğin­den baş­ka bir çekirdektir; öyleyse onları kendi içle­rinden türetmiş görünürler ve eylemleri öyle bir durum ve dünya ko­şulu üretmiştir ki, yalnızca *on­la­rın* davası ve *onların* işi olarak görünür.

Böyle bireyler bu ereklerinde genel olarak İdeanın bilincini taşı­ma­mışlardır; tersine, pratik ve politik insanlardır. Ama aynı zamanda dü­şü­nen insanlardır ki, zorunlu olanın ve *zamanı gelenin* bir içgö­­rü­­­sünü ta­şımışlardır. Bu tam olarak zamanlarının ve dünyalarının Gerçekliği­dir; deyim yerindeyse İçte daha şim­di­­den bulu­nan en yakın Cinstir. Dava­ları bu Evrenseli, dünyalarının bir sonraki zorun­lu Aşama­sı­nı bil­mek, bunu erekleri yapmak ve erkelerini ona yönelt­mek­ olmuştur. Dünya-ta­rih­­sel insan­lar, bir çağın Kahramanları öyleyse kav­rayışlı insanlar ola­rak ta­nınmalıdır; eylemleri ve söylemleri zamanın en iyisidir. Büyük insan­lar onlara doyum verecek şeyleri istemişlerdir, başkalarına değil. Baş­­kala­rın­dan iyi niyetli amaçlar ve öğütler olarak ne öğ­renmiş olur­lar­sa ol­sun­­lar, bunlar dahaçok darkafalılık ve çarpıklık olduklarını gös­ter­miş, çünkü durumu en iyi anlayanlar onlar olmuştur; aslında başka her­kes onlardan öğrenmiş, yaptıklarını iyi ya da en azın­dan uy­gun bul­muş­lar­dır. Çünkü daha öte ilerlemiş olan Tin tüm bi­rey­lerin en iç ruh­ları­dır; ama bilinçsiz İçselliktir ki, bunu onlarda bilince bü­yük in­san­­lar getir­miştir. *Bu nedenle başkaları bu Ruh-Önderlerini izlerler, çünkü kendi iç Tinle­rinin onlar için ortaya çıkan direnilmez gücünü duyumsarlar*. Eğer görevleri Dünya-Tininin yönetmenleri olmak olan bu dünya-tarih­sel bi­rey­lerin yaz­gı­­larına bir göz atarsak, bunun mutlu bir yazgı olma­dı­­ğını görürüz. Din­gin bir doyuma ulaşmış değillerdir; bütün yaşamları emek ve zah­met, bütün doğaları yalnızca tutkuları olmuştur. Eğer erek­le­­rine eriş­miş­­lerse, çekirdeğin boş kabuğu gibi düşüp gitmişlerdir. İs­ken­der gibi, erken ölürler; Sezar gibi, öldürülürler; Napoleon gibi, St. Helena’­ya sü­rü­lürler. Bu ürkütücü avunca, tarihsel insanların mutlu denilen in­san­lar olmamış olmalarına — ki bu mutluluğa ancak çok çeşitli dışsal ko­şul­lar al­tında yer alabilen özel yaşam yeteneklidir —, bu avunca ge­rek­­si­­nim duyanlar onu tarihten türetebilirler. Ama buna ge­reksinen Ha­set, büyük ve yüksek olandan ra­hatsızlık duyduğu için, onu kü­çült­meye ve onda bir leke bulmaya çaba­lar. Böylece modern zaman­larda yete­rin­ce gösterildiği gibi, prensler genel olarak tahtla­rında mut­lu değildirler; bu nedenle insanlar onlara tahtlarını çok görmez ve ona ken­di­­lerinin değil ama onların oturmasını dayanılır bulurlar. — Belir­te­bi­liriz ki, özgür in­san haset duymaz, ama büyük ve yüce olanı seve seve tanır ve onun *olma­sından* sevinç duyar.

Öyleyse bu tarihsel insanlar bireylerin çıkarlarını ve böylelikle tut­ku­larını oluşturan bu evrensel kıpılara göre irdelenecektir. Onlar bü­yük insanlardır, çünkü büyük birşey istemiş ve başarmışlardır — im­ge­sel, sanısal olanı değil, ama doğru ve zorunlu olanı. Bu irdeleme yolu o söz­de ruhbilimsel irdelemeyi de dışlar; bu sonuncusu, Hasede en iyi hiz­meti sun­­­ma işlevinde, tüm eylemleri yüreğe bağlayarak açıklamayı ve öznel bir şek­le getirmeyi öylesine iyi bilir ki, sanki o eylem insanları yaptıkları her­­­şeyi küçük ya da büyük herhangi bir tutkudan, salt bir *özlemden* yap­mış­lar, ve bu tutkular ve özlemler nedeniyle ahlaklı insan­lar ola­ma­mış­lar­­­dır. Ma­ke­don­yalı İskender Yunanistan’ın bir bölümünü ve daha son­ra As­ya’­yı ele ge­­çir­miş, *öyleyse* fetih *özlemine* kapılmıştır. Ün öz­le­min­den, fe­tih öz­leminden davranmıştır, ve bunlar tarafından gü­dül­­müş ol­du­ğu­nun kanıtı ona ün kazandıran şeyleri yapmış olma­sıdır. Hangi pe­dagog Bü­yük İskender gibi, Jül Sezar gibi insanlar hak­kında on­ların böyle tut­ku­lar tarafından güdüldüklerini ve buna göre ahlaksız in­san­lar olduk­la­rı­­­nı tanıtlamamıştır? — ki bundan dolaysızca şu çıkar ki, o, pedagog, onlardan daha eşsiz bir insandır, çünkü böy­le tut­kuları yok­tur ve bunun kanıtını Asya’yı ele geçirmemiş, Darius’­u, Poros’u yen­memiş, ama yaşamın keyfini çıkarmış ve başka­larının da çı­kar­masına izin ver­miş olmasında gösterir. — Bu psikologlar büyük, ta­rihsel adla­rın onlara özel kişiler olarak ait olan tikelliklerini irde­le­me­­ye özel­likle düş­kün­dür­ler. İnsan yemeli ve içmelidir; dostlar ve tanı­dık­lar ile ilişki içindedir, anın duygularını ve heyecanlarını yaşar. ‘Bir oda hizmetçisi için bir kah­ra­man yoktur’; bu bilinen bir özde­yiş­tir; ona şunu ekle­dim — ve Goethe tarafından on yıl sonra yine­len­di —: ‘Gene de ikin­cisi bir kahraman olmadığı için değil, ama birin­cisi uşak olduğu için.’ O kahra­manın bot­la­rını çıkarır, yatmasına yar­dım eder, şampanya iç­meyi sev­di­ğini vb. bilir. — Tarihsel yazında böyle psikolog uşaklardan hizmet gören tarihsel adlar için işlerin gidişi kötüdür; onlar bu kendi oda uşak­ları tarafından budanırlar ve böyle ince insan sarraf­larının ahlakları ile aynı düzleme ya da daha doğrusu bir­kaç basamak aşağı indirilirler. Ho­me­ros’­un krallara söven Thersites’i tüm zaman­lar için ka­lıcı bir kişilik­tir. Hiç kuşkusuz her çağda Homeros’un zamanında olduğu gibi vuruş­lar almaz, e.d. sağlam bir değnekle da­yak yemez; ama hasedi, dik­ka­fa­lı­lığı etinde taşıması gere­ken dikendir ve onu ke­mi­ren ölümsüz kurt eşsiz amaçlarının ve sövgülerinin dünyada herşeye karşın bütü­nüyle sonuçsuz kalmalarından duy­duğu acıdır. Ama Ther­sites­ci­li­ğin yaz­gı­sın­dan duyduğumuz sevincin zararlı bir yanı da vardır.
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